



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228-11 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה (הפול) בע"מ

בפני כב' השופטת ברכה בר-זיו

התובעים: 1. פלוני ואח'
ע"י בייכ עוה"ד אורי פוקס ואח'

נגד

הנתבעת: התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה (הפול) בע"מ
ע"י בייכ עוה"ד משה עבדי ואח'

1
2
3

פסק דין

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

1. התובע, יליד 18.1.93, נפגע ביום 17.2.10 בתאונת דרכים.

2. התובע הגיש נגד הנתבעת תביעה לפיצויים בגין נזקי הגוף שנגרמו לו עקב התאונה.

3. הנתבעת כפרה בחבותה לפצות את התובע, ולאחר שמייעת ראיות נקבע על ידי בהחלטה מיום 18.8.13 כי התובע הוא שנהג בקטנוע במועד התאונה, וכי על הנתבעת לפצות את התובע בגין הנזקים שנגרמו לו עקב התאונה.

4. פסק דין זה עניינו הנזקים שנגרמו לתובע בלבד.

5. ממקום התאונה הובחל התובע לבי"ח רמב"ם, שם נמצא כי הוא סובל מחבלה בראש ומשברים בפנים ובגוף. התובע אושפז בביח רמב"ם עד יום 9.3.10 ובבי"ח לונשטיין עד יום 31.8.10 מועד בו שוחרר לביתו, כשהוא מתהלך על קביים.

ביום 27.2.11 עבר התובע ניתוח נוסף בברך ושוחרר לביתו לאחר 10 ימי אשפוז.

הנכות הרפואית

6. התובע נבדק על ידי ד"ר בני ברנפלד, מומחה בתחום האורתופדי ביום 11.11.13. התובע התלונן על כאבים בברך ובירך שמאל בעת שינוי עונות, קושי בעליה במדרגות, קושי בנשיאת

I מתוך 19



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

- 1 משאות, כאב בברך שמאל מלווה "חריקות ורעשים", הגבלה בכיפוף סופי של ברך שמאל,
2 כאבים באגן שמאל באזור הגיתוח, כאבים בגב תחתון וחוסר יכולת לרוץ.
3
- 4 בחות דעתו מציין ד"ר ברנפלד כי "ללא ספק מדובר בתאונה קשה במהלכה נפגע פגיעה רב
5 מערכתית אשר טופלה במשך תקופה ארוכה. במשך כמעט 4 שנים מהארוע חל שיפור במצבו
6 האורטופדי, אך בכל זאת נותרו מספר בעיות הקשורות באופן ישיר לתאונה".
7
- 8 ד"ר בני ברנפלד, קבע לתובע נכות משוקללת בשעור של 27% :
9
- 10 10% - בגין פגיעה בברך שמאל ("מבחינה קלינית מוגבל בכיפוף, כאוב בתנועות, מוגבל
11 בפעילויות מסוימות כמו פעילות ספורטיבית, עם ירידה תפקודית ברורה. באמצעי הדמייה
12 ניתן לראות שינויים ניווניים בעיקר במודר הפיקתי, שינויים לא אופייניים לגילו הצעיר והם
13 נובעים בצורה ישירה מהתאונה").
14
- 15 10% - בגין פרק ירך שמאל ואגן ("קלינית מוגבל מעט בטווחים אך ללא ספק קיימת
16 טראומה משמעותית לפרק ירך אשר עבר טראומה הכוללת פגיעה ברצועה וניתוח לשחזור
17 השבר המיפרקי").
18
- 19 10% - גב תחתון ("הגבלה בטווחי תנועות ע"ש מותני בצורה קלה").
20
- 21 כמו כן מציין ד"ר ברנפלד כי שורש כף יד שמאל "תקין ללא תלונות".
22
- 23 ד"ר ברנפלד השיב לשאלת הבהרה שהופנתה אליו על ידי ב"כ התובע, כי לתובע אכן צלקות
24 בברך שמאל, ביד שמאל ומאחורי אגן שמאל – אך אלה לא מקנות נכות ואם קיים ספק, ניתן
25 להיוועץ בכירורג פלסטי.
26
- 27 בפני המומחה בתחום פה ולסת, פרופ' שלמה קלדרון, התלונן התובע על כאבים בעת שתייה
28 קרה ומתוקה, קשיים בלעיסת מזון מוצק והפרעה אסתטית בפנים.
29
- 30 בבדיקתו מצא פרופ' קלדרון :
31
- 32 "פנים סימטריות, קיימת הגדלת המרווח שבין ארובות העיניים (המרווח בין
33 הארובות שווה לרוחב של ארובה אחת). זווית הארובה השמאלית נוטה מעט כלפי



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

1 מטה, ומפתח הארובה השמאלית קטן יותר מהימני. במישוש גבולות הארובות
2 בימנית מורגשת מדרגה/מרווח כ- 1 ס"מ בגבולה התחתון כאשר החלק החיצוני
3 נמוך יותר. בצד שמאל המרווח קטן יותר. תנועות גלגלי העיניים תקינות. עצם
4 העול והקשת הזיגומטית משמאל נמצאים בעמדה נמוכה יותר בהשוואה לצד
5 הימני. פער זה בולט במיוחד במסט סוב-מנטלי (מתחת לסנטר). האף אסימטרי
6 שורש האף רחב מהרגיל וקצה האף נוטה שמאלה. הנחיר השמאלי רחב בהרבה
7 ביחס לימני.

8 אובחנה צלקת במרכז השפה העליונה בצורת האות Y הפוכה באורך 12 מ"מ, בולטת,
9 נוקשה ובעצ אדום. צלקת זו מתחילה מבסיס הנחיר השמאלי תוך ירידה כלפי
10 מטה, מתפצלת לשניים ומגיעה עד לרירית השפה העליונה.
11 פעילות מוטורית תקינה של שרירי הפנים והבעה, במנוחה ובזמן התכווצות. מרכז
12 השפה העליונה נוקשה במגע. קיימת פעולת איטום טובה של השפתיים.
13 מישוש פרקי הלסתות אינו מעורר רגישות או כאב. פתיחת הפה טובה 40 מ"מ
14 רציפה וישרה תנועתיות הלסת לצדדים תקינה".

15 בהמשך, מציין פרופ' קלדרון כי "בשתי קשתות השיניים נגרמו שברים מרובים בכותרות
16 השיניים, חלקם שטחיים הכוללים את הזגוגית בלבד, חלקם כוללים 1-3 מ"מ מגובה כותרת
17 השן, הסמוך למשטח הלעיסה, קווי השבר חדים. מעידים על טראומה ולא על עששת".

18
19 פרופ' קלדרון קבע את צרכיו הטיפוליים המידיים של התובע – 7 שיניים וזקוקות לסתימות
20 לבנות מחומר מורכב, 6 שיניים וזקוקות לטיפולי שורש, 6 שיניים וזקוקות למבנים ו- 8 שיניים
21 וזקוקות לכתרים. מציין כי עד מועד בדיקתו (מאי 2014) התובע לא ביצע שום טיפול בשיניו
22 (למעט טיפול שורש בטן אחת). פרופ' קלדרון העריך את עלות טיפולים שבוצעו בעבר
23 והטיפולים העתידיים להם יודקק עד גיל 70 בסכום של 84,400 ₪ (כולל מע"מ) (חוות דעת
24 מיום 27.5.14).

25
26 כמו כן העריך פרופ' קלדרון את נכותו של התובע בתחום הפלסטי, בגין "צלקת בפנים מכערת
27 וגורמת לשינוי האף והשפה" בשעור של 10%.

28
29 בתשובה לשאלת הבהרה קבע פרופ' קלדרון כי "אין צורך במינני מומחה לאף אוזן וגרון בנוגע
30 לטרמטולוגיה של עצמות הפנים. השברים בתחום זה מטופלים ע"י רופאים מומחים
31 לכירורגית פה ולסתות".

32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

8. מומחית בתחום הנפשי, ד"ר אילה שינקמן, פרטה את עברו של התובע בחוות דעתה בפרק
 1 "תולדות חיים": בגיל צעיר אובחנו אצל התובע בעיות במוטוריקה עדינה, קושי בקריאה
 2 וכתביה והפרעות בהתנהגות. קיבל טיפול בריטלין ולמד בבית ספר לחינוך מיוחד. בשנת 2005
 3 הופנה ליעוץ פסיכיאטרי עקב "התדרדרות במצבו ההתנהגותי והנפשי..התנהגות חסרת
 4 רסן אשר גובל על סף עבריינות מאד קשה... מתפרץ בצורה אלימה". בחודש ספטמבר 2005
 5 אובחן בבי"ח נהריה כסובל מהפרעה מרדנית. הומלץ על אשפוז אך המשפחה סירבה. התובע
 6 לא המשיך בטיפול וכמעט לא ביקר בבית ספר. היו לו הסתבכויות עם החוק ולדבריו עבד
 7 מגיל צעיר בעבודות מזדמנות, עזר בקיוסק ועשה משלוחים.
 8 במהלך האשפוז בבי"ח לוינשטיין נעשה ניסיון להערכה ראשונית לגבי יכולת ללמוד אך
 9 התובע לא שיתף פעולה. סירב בתוקפנות לטיפול פסיכולוגי. לאור התנהגותו במחלקה הופנה
 10 ליעוץ פסיכיאטרי והחל טיפול תרופתי.
 11 אחרי השחרור מבי"ח לוינשטיין לא חזר ללימודים ולדבריו גם לא עובד "בגלל בעיות ריכוז".
 12 מיוני 2011 נמצא בטיפול פסיכיאטרי במרפאת קופת חולים כללית. בתחילת הטיפול התלונן
 13 על חלומות סביב התאונה. פחדים מתאונות ומכוניות, בחלה בזמן נסיעות, פחדים בניעברי
 14 חציה. לפי רשומה פסיכיאטרית חל שיפור הדרגתי בעוצמת הסימפטומים.
 15
 16 התובע התלונן בפני ד"ר שינקמן על חוסר סובלנות, התפרצויות כעס, חוסר חשק ויוזמה,
 17 הסתגרות בבית, תחושת חנק בזמן נסיעה ובעיית ריכוז.
 18
 19 ממצאי הבדיקה היו:
 20
 21
 22 "נראה כפי גילן, מסודר, מתמצא בכל המובנים, שיתוף פעולה פורמלי. כמעט לא
 23 דיבור ספונטני אך לשאלות עונה לעניין. אפקט עם גוון דכאוני. סף גירוי נמוך. מצוין
 24 חוסר בטחון, ירידה בערך עצמי, ותחושה של בושה "אני מתבייש מצלקות, הפנים
 25 שלי השתנו, השיניים לא בסדר". לא מצליח להסביר מדוע לא הצליח בשום תכנית
 26 שיקומית. לדבריו, לא היה מרוכז ולא היה לו חשק. ריכוז וזכרון ירודים. בעיות
 27 בכרונולוגיה. מתקשה לתכנן את עתידו ורואה את הדברים ברמה קונקרטי בלבד".
 28
 29 בפרק "סיכום" קובעת ד"ר שינקמן:
 30
 31 "בחור צעיר עם הפרעות קשב, הפרעות ריכוז, הפרעות התנהגות וקשיי למידה נפגע
 32 בתאונת דרכים פגיעה רב מערכתית קשה עם חבלת ראש ואיבוד הכרה ממושך.
 33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

1 כתוצאה מהתאונה הוא פיתח הפרעה נפשית מסוג:

2
3 ORGANIC PERSONALITY DISORDER (DUE TO BRAIN CONCUSSION)
4 ADJUSTMENT REACTION WITH POST TRAUMATIC SYMPTOMS
5

6 אני מעריכה את נכותו הנפשית ב- 20% לפי 34ב(3) של הביטוח הלאומי. מתוך
7 נכות נפשית כוללת זו - 5% על רקע קודם (ללא קשר לתאונה הנידונה).
8

9 בסיכומים, ב"כ התובע חלק על הנכויות שנקבעו על ידי המומחים, תוך שהוא מפנה לנכויות
10 שנקבעו לתובע על ידי המוסד לביטוח לאומי:
11

12 בתחום האוטופדי טען ב"כ התובע כי קביעת המומחה בתחום זה מקפחת וכי המומחה לא
13 הביא בחשבון את מכלול הפגיעות והמגבלות התפקודיות מהן סובל התובע, לרבות הפגיעה
14 שנגרע ביד שמאל ובצוואר. כמו כן טען כי בקשתו למנות מומחה בתחום הפלסטי נדחתה
15 ונחסמה דרכו להוכיח נכות נוספת, ולפיכך יש לקבוע לו נכות נוספת בשעור של 10%.

16 בתחום פה ולסת טען כי לתובע נותרה מגבלה בטווח תנועות הלסת.
17

18 בתחום הנפשי טען ב"כ התובע כי לא היה מקום לקבוע לתובע נכות בשעור של 5% בגין מצב
19 קודם לתאונה. לטענתו, התובע סבל מהפרעות קשב ובעיות התנהגות שחלפו עם התבררותו
20 וכי יש מקום לזקוף את מלוא נכותו (בשעור 20%) לתאונה.
21

22 כמו כן ב"כ התובע טען כי המומחית שגתה כאשר קבעה כי התובע אינו פוחד מנסיעות,
23 לאחר שהתובע העיד על פחדים בנסיעה ועדותו לא נסתרה.
24

25 ב"כ התובע היפנה לתיקו הרפואי של התובע מימנו עולה, לטענתו, הפגיעה הנפשית של התובע
26 ומצבו לאחר התאונה. לטענתו, על פי קביעת המומחים בענף נכות כללית נכותו הרפואית של
27 התובע הינה בשעור 44%, וכי יש מקום לקבוע נכות בשעור גבוה יותר.
28

29 ב"כ הנתבעת טען אין לסטות מקביעות המומחים שמונו לבדיקת התובע. כמו כן טען כי לא
30 היה מקום לחסותמכות ב"כ התובע בסיכומיו על תיקו של התובע במוסד לביטוח לאומי בענף
31 נכות כללית, ובית המשפט מתבקש להתעלם מהמסמכים שצורפו.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

1
2 ב"כ הנתבעת טען כי יש להכפיל את עלות הטיפולים שקבע ד"ר קלדרון במקדמי ההיוון
3 המתאימים וכי עלות התיקונים בהכפלה שכזאת מביאה לסכום של 48,464 ש"ח במקום הסכום
4 של 84,800 ש"ח (כפי שנקבע על ידי המומחה). כמו כן טען כי הסכומים שנקבעו מייטיבים עם
5 התובע, שכן חרף טענתו כי כבר ביצע טיפולי שיניים הוא לא צירף כל קבלת על תשלומים
6 ששילם, ללמדך שהסכומים ששילם נופלים מהסכומים שקבע המומחה.
7
8 בסיכומי התגובה טען ב"כ התובע כי אין מקום להיוון הנטען על ידי הנתבעת.
9
10 בתחום הנפשי טען ב"כ הנתבעת כי הוא חולק על קביעות המומחית ולטענתו, לא נגרמה
11 לתובע נכות כתוצאה מהתאונה נשוא התביעה ויש לייחס את כל נכותו הנפשית של התובע
12 לעברו ולחילופין יש לייחס לעברו לפחות 10% מנכותו הכוללת בתחום זה, כפי שגם אישרה
13 המומחית בחקירתה.
14
15 ב"כ הנתבעת טען כי המומחית ייחסה לתובע קשיים קוגניטיביים מבלי שערכה לו בדיקה
16 קוגניטיבית, היא ייחסה לתובע הפרעת הסתגלות בשל חבושה מהצלקות, כאשר מומחה בית
17 המשפט קבע כי לתובע לא נותרה נכות בגין הצלקות, המומחית האמינה לתובע כי הוא מיוחד
18 מנסיעות למרות שהתובע עשה בשנת 2014 רישיון לנהיגה על מכונית ובנוסף הוא נוהג גם על
19 הקטנוע. ב"כ הנתבעת טען כי מאז בדיקת התובע על ידי המומחית כמעט ועלם המרכיב
20 ה"פוסט טראומטי" וכי התובע אינו טורח לשקם את עצמו.
21
22 לסיכום ביקש ב"כ הנתבעת לקבוע כי נכותו הרפואית של התובע נעה בין 34.3% (בהנחה כי
23 כל הנכות הנפשית מקורה בעברו של התובע) עד 40.8% (בהנחה שנכותו הנפשית בעקבות
24 התאונה תקבע בשעור של 10%).
25
26 ב"כ התובע טען בסיכומי התגובה כי על פי עדויות התובע ואמו חל שיפור משמעותי ביחסו
27 של התובע ללימודים ובציונים וכי לאחר שעות הלימודים נהג לבלות עם חברים. ב"כ התובע
28 היפנה לחקירתה של המומחית בבית המשפט וטען כי המומחית נתנה אמון בדברי התובע וכי
29 כפי שהעידה בבית המשפט של התובע היתה משמעותית והותירה נכות משמעותית. כן היפנה
30 לדבריה לפיהם ליקויי למידה אינם נכות.
31



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה (הפול) בע"מ

11. איני מוצאת מקום לסטות מקביעות כל המומחים. בתחום האורטופדי ובתחום פה ולסת המומחים כלל לא נחקרו ואף לא נשלחו להם שאלות הבהרה נפרט לשאלה בענין הצלקות שהופנתה למומחה בתחום האורטופדי וזכתה למענה).
12. באשר לתחום הנפשי - ד"ר שינקמן נחקרה ארוכות באשר לעברו של התובע והפרעות ההתנהגות שלו בבית הספר והיא השיבה כי יתכן שלא הייתה נותנת כל נכות בגין עברו של התובע מאחר ו"זה עדין לא נכות, זה ילד בן 17 עם בעיות התנהגות. הייתי מציעה טיפול חלקי לגבי הפרעות קשב ושיחות עם עו"ס שתכוון אותו. הילדים האלה זה אלה שהיו בעבר ילדי רפול ובעתיד הם הגיעו להישגים מאד גבוהים. חלק גדול מהם חזרו לחיים נורמטיביים מלאים... גם אלה שלא גוייסו בכלל. אם אין אבחון פסיכיאטרי מגוררי, אנו מאד משתדלים בגיל הזה לא להדביק נכות".
- ד"ר שינקמן אישרה כי עיקר הנכות שקבעה הינה בגין תגובה הסתגלותית והחלק הדכאוני שמיוחס לצלקות ולדימויי הגוף.
- לב"כ התובע השיבה ד"ר שינקמן בשלילה לשאלתו "האם הצירוף של נכות מסוג זה לנכויות מתחומים אחרים הגורמות להפרעות תפקודיות, יותר נכות יורת גבוהה" וכמו כן השיבה כי "מבחינה נפשית, התובע יכול ללכת לעבוד".
- ועוד השיבה ד"ר שינקמן כי מצבו הנפשי של התובע לא דורש תרופות וכי "הפגיעה האורגנית כבר נעשתה ותרופות לא יועילו. מבחינת הגיל שלו והפגיעה הפיזית שלו והצלקות, הוא לא זקוק לתרופות נפשיות".
- נוכח חוות הדעת ותשובותיה של ד"ר שינקמן - איני מוצאת לסטות מקביעותיה.
- אני סבורה גם כי נוכח תשובותיה והמשקל שנתנה לצלקות של התובע, ממילא אין מקום להוסיף נכות נוספת בתחום הפלסטי, כפי שטיען ב"כ התובע.
13. נכותו הרפואית של התובע, בשים לב לקביעות שלושת המומחים, הינה בשעור של 44%.
- הנכות התפקודית**
14. לכל אורך תצהירו (ת/2) פירט התובע באריכות את מצבו הרפואי מאז התאונה ואת הטיפולים הרפואיים שקיבל ובסיכום אמר כי:



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

1

2 "מאז פגיעתי בתאונה, חיי השתנו לבלי הכר. כתוצאה מפגיעתי, הפכתי ברגע,
3 מצעיר בן 17, מלא שמחת חיים, עצמאי לחלוטין בתפקוד, הן בביתי והן בלימודי
4 ובעבודתי לאחר שעות הלימודים, לשבר כלי של ממש, נכה ומוגבל הגבלה קשה
5 בתפקוד ובניידות, תלוי בזולת לצורך תפקודי ונטל כבד על בני משפחתי והסובבים
6 אותי.

7 אציין, כי טרם פגיעתי בתאונה, התייצבתי לגיוס והבעתי את רצוני ללכת לקורס
8 קדם צבאי על מנת לשרת כנהג תובלה. בעקבות פגיעתי הקשה בתאונה, ובשל מצבי
9 הרפואי הקשה ומגבלותי, התקיימה ועדה רפואית בענייני והוחלט על שחרורי
10 משירות סדיר".

11

12 בהמשך, פירט התובע את מגבלותיו ולאחר מכן הצהיר כי:

13

14 "במקביל ללימודי בבית הספר, עבדתי כשליח בשעות אחר הצהריים והערב. ממועד
15 פגיעתי, בשל מגבלותיי הקשות, בתקופת אשפוזיי ושיקומי הממושכות ובהתאם
16 להמלצות רופאיי, הייתי שרוי בתקופת אי כושר מלא ונאלצתי להעדר רבות
17 מהלימודים. כמו כן, נמנע ממני להשתתף בשיעורי סדנה, אשר היוו את עיקר
18 הכשרתי המקצועית בבית הספר. בשל היעדרותי הממושכת נוצרו פערים
19 משמעותיים בלימודים שלא הצלחתי להשלים, ולבסוף, נשרתי מלימודים וסיימתי
20 10 שנות לימוד בלבד ללא תעודה מקצועית. למעשה, בשל מגבלותיי (פיזית ונפשית)
21 אני מתקשה במציאת עבודה מפרנסת עד היום, נגרמת לי פגיעה תפקודית קשה
22 ויכולת השתכרותי נפגעה באופן משמעותי ביותר".

23

24 15. הצהרות דומות לאלו של התובע, הצהירה גם אמו של התובע (ת/1).

25

26 "לפני פגיעתו בתאונה, היה התובע. בחור צעיר, נמרץ ועצמאי, הן בבית והן מחוצה
27 לו, ומלא שמחת חיים. נהג לבצע בעצמו על בסיס קבוע חלק מעבודות משק הבית
28 השונות, ובין היתר, נקיון וסידור הבית, ערכית קניות, כביסה וכו'. בנוסף, היות
29 והוא הגבר היחיד בבית, חרף גילו הצעיר יחסית, נהג לבצע לפני התאונה בעצמו
30 את מרבית עבודות התיקונים ותחזוקת הבית. לרבות צביעת הבית מידי שנה, תיקון
31 תריסים ותיקוני תחזוקה שונים.



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

- 1 במועד פגיעתו בתאונה, היה התובע תלמיד בכיתה יא' בבית ספר מקצועי
2 "מפתן..." (מחיקות נעשו על ידי לשם מניעת זיהוי- ב.ב.) ואלמלא נפגע, היה אמוד
3 לסיים 12 שנות לימוד עם תעודת מקצוע כמסגר. בנוסף, התובע הביע בפניי כמה
4 פעמים רצונו להשתתף בקורס צבאי להכשרה כנהג תובלה על מנת לשרת כנהג
5 משאית במסגרת השירות הצבאי..."
- 6
- 7 בהמשך התצהיר נאמר כי התובע הושפע מאד מגירושי הוריו כשהיה בן 7 שנים ובנוסף הוא
8 אובחן בילדותו כסובל מקשיי למידה, הועבר לכיתה מקדמת ולאחר מכן למסגרת חינוך
9 מיוחד, כאשר שינויים קיצוניים אלה "גרמו לתובע למצוקה קשה ולתסכול רב, אשר
10 התבטאו בהיעדרויות מבית הספר ובהתדרדרות בהתנהגותו..."
- 11
- 12 באשר למצבו של התובע עובר לתאונה הצהירה האם כי:
- 13
- 14 "במהלך הלימודים בחטיבת הביניים, מעין עבר ללמוד בבית ספר "מפתן...",
15 שהינו בית ספר מקצועי והוא השתלב במגמת מסגרות בבית הספר. אציון, כי החל
16 מכיתה י' התרשמותי שהתובע לוקח את לימודיו בצורה רצינית יותר, הגיע
17 ללימודים כנדרש והשקיע בהם, היות ורצה לסיים 12 שנות לימוד עם תעודת
18 מקצוע. בעקבות פגיעתו הקשה בתאונה ומגבלותיו, בשל תקופות אשפוזיו
19 הממושכות ונוכח תהליך השיקום האינטנסיבי והארוך שעבר לאחרונה, התובע
20 נאלץ להעדר רבות מלימודיו בבית הספר, נמנע ממנו להשתתף בשיעורים מעשיים
21 ובסדנה, נפתח פער גדול בלימודים אותו הוא לא הצליח להשלים, ולבסוף הוא נשר
22 בשל כך מהלימודים וסיים ללא תעודה מקצועית"
- 23
- 24 האם גם פירטה את תלונותיו של התובע בפניה ומגבלותיו.
- 25
- 26 16. מטעם הנתבעת הוגשו תיק נוירולוגי של התובע בקופת חולים, תיק מבית ספר מפתן, תיק
27 מבית ספר נוסף בו למד התובע ותיק מהשירות הפסיכולוגי.
- 28
- 29 ממשמכים אלה עולה כי התובע למד במסגרת החינוך המיוחד ועל פי גיליונות הערכה מבית
30 הספר היסודי (שהוגשו באמצעות המורות שהוזמנו לינדות) התובע כמעט ולא השתתף
31 בשיעורים והתקשה להתקשר עם חברים. ציוניו נמוכים. נאמר גם כי " כאשר הוא רוצה הוא
32 מסוגל להצליח".



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

- 1
2 בחודש ספטמבר 2006 הופנה לשירות לשיקום נוער מאחר והיה ללא מסגרת לימודית והיו לו
3 בעיות התנהגות. הופנה ללמוד בחטיבת "אופק – חטיבה חינוכית לחברה ויצירה" של משרד
4 העבודה והרווחה.
5
6 בחודש פברואר 2007 נרשם כי התובע ילד חייכן ועדין. מטעם להגיע לבית הספר ובבית הספר
7 כמעט ואינו עושה כלום. יש לו יכולות רבות בביצוע עבודה ואולם אינו מתמיד.
8
9 בחודש ינואר 2008 נרשם כי התובע אינו מגיע לבית הספר, מציב לאמו דרישות, מסתובב עם
10 נוער יעברייני, טובל מליקויי למידה.
11
12 בדו"ח ביקור בית מיום 10.3.08 נרשם כי אמו של התובע חלשה ואין לה שליטה עליו. התובע
13 מטיל עליה מרות ודורש ממנה שתקנה לו דברים (למשל טרקטורן). בבית הספר אינו רוצה
14 להיכנס לבית המלאכה וחלה התדרדרות במצבו.
15
16 בדו"ח ממצאי אבחון של התובע מיום 30.7.08 נרשם כי אינו מגיע לבית הספר וכי אמו חלשה, הוא
17 מנצל זאת ומאיים עליה כי ככל שלא תעשה כרצונו, הוא לא ילך לבית הספר. עוד נרשם כי
18 התובע "תלמיד שקט, אדיש, לאחרונה חל שיפור ניכר בהתנהגותו ובביקור הסדיר (מוחד
19 מקצינת המבחן שאימה עליו שתוציא אותו מהבית)... מרבה להסתובב עם תלמידים
20 עברייניים". בגורמים החיוביים לגביו נרשם כי התובע: "שקט, מנומס, עדין וחמוד".
21
22 בדו"ח ממצאי חניך מ- 4.2.09 נרשם כי חל שינוי בתובע, התנהגותו השתפרה והחל לקחת
23 אחריות ואולם כעבור מספר חודשים, בדו"ח ממצאי אבחון של התובע בבית הספר מיום
24 10.6.09 נרשם לגבי הקשר עם הורי התובע כי:
25 "יש שיתוף פעולה עם האם, אך האם חלשה ואין לה שליטה על בנה, הוא סוחט
26 אותה רגשית וכספית".
27 ובסעיף "התרשמות כללית" נרשם כי:
28 "נטוי למצבי רוח בתקופה האחרונה אינו מתפקד בבית המלאכה ... מרבה לשוטט
29 בבית"ס. חלה הידרדרות בתפקודו. אדיש. אין אלימות פיזית או מילולית. אינו
30 מתחבר עם חבריו לבית המלאכה. אין נטיה לעבריינות".
31
32
33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

- 1 בפירוט "הגורמים החיוביים" נרשם כי התובע "שקט, עדין".
- 2
- 3 בהמלצות המדריך המקצועי נרשם: "לא מעוניין להשאר במגמה זו. שיעבור למגמה אחרת".
- 4 ובהמלצות והערות המתכנת: "לפרגן לו. זקוק להרבה חום ואהבה. להמליץ ללמוד בגרות
- 5 בפסיקה".
- 6
- 7 בטופס הערכת חניך מבי"ס מפתן (התאריך אינו קריא) נרשם כי לתובע בעיות התנהגות, קשיי
- 8 הסתגלות, לקויות למידה, דמוסי עבריינות, הסתבך בפלילים, נזקק לתשומת לב טיפולית,
- 9 ליקווי למידה, אי ביקור סדיר בבי"ס, פער לימודי שפה- 2 שנים, פער לימודי חשבון- 3 שנים
- 10 וטווח ריכוז – 30 דקות בממוצע.
- 11
- 12 בהערכה החינוכית לחברה ויצירה נרשם כי התובע "אדיש, מקבל סמכות. בד"כ נכנס בלי
- 13 רצון לעבוד" ובמידע על עבריינות נרשם כי "יש גניבות ... אינו מגלה נטיות לעבריינות".
- 14
- 15 17. בסיכומים טען ב"כ התובע כי ועבר לתאונה היה התובע תלמיד בכיתה יא' בבית ספר מקצועי
- 16 "מפתן" במגמת מסגרות, וכי אלמלא פגיעתו היה מסיים את לימודיו עם תעודת מקצוע
- 17 כמיסגר ואף הומלץ להגישו לבחינות בגרות. כמו כן טען כי התובע סבל בילדותו ממועברי דירה
- 18 רבים וטלטלות במסגרות החינוכיות בהן למד, עקב גירושי חוריו בשנת 2000 וכמו כן אובחן
- 19 בילדותו כסובל מקשיי למידה והפרעות קשב, בגינם גם הועבר לכיתה מקדמת, אך כי כל
- 20 התופעות הנ"ל חלפו עוד לפני התאונה, כאשר בעקבות התאונה התגברו קשייו, הוא לא גוייס
- 21 לצה"ל ומתקשה למצוא מיסגרת תעסוקתית המתאימה למגבלותיו.
- 22
- 23 כמו כן היפנה ב"כ התובע למגבלותיו של התובע בתחום האורטופדי – הפגיעות בברך, בעמוד
- 24 השידרה המותני, כאבי הגב והצוואר, וההגבלות ביד שמאל ולמצבו הנפשי הקשה – לרבות
- 25 הבושה עקב הצלקות המרובות.
- 26
- 27 ב"כ התובע טען כי על בית המשפט לבחון כל מקרה לגופו ולא לקבוע את הנכות התפקודית
- 28 על בסיס הנכות הרפואית. ב"כ התובע טען כי בשים לב לטענותיו, יש להעמיד את נכותו
- 29 התפקודית של התובע על שיעור של 60%.
- 30
- 31 18. ב"כ הנתבעת טען כי אכן יש לבחון כל מקרה לגופו וכי בעניינו של התובע נכותו הרפואית
- 32 גבוהה משמעותית מהנכות התפקודית שלו, או מהגריעה בכושר השתכרותו.
- 33



בית המשפט המחוזי בחיפה

**ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ/ התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ**

- 1 ב"כ הנתבעת היפנה לחקירת המומחית בתחום הנפשי, שאישרה כי מבחינה נפשית התובע
2 "יכול ללכת לעבוד", וכי הנכות הנפשית של התובע, יהיה שיעורה אשר יהיה, אינה פוגעת
3 בכושר השתכרותו של התובע.
4
- 5 ב"כ הנתבעת טען כי לנכות בתחום פה ולסת אין כל השפעה תפקודית וכי גם מבחינה
6 אורטופדית מצבו של התובע תקין, כאשר נכותו מורכב מ-3 סעיפי ליקוי נפרדים, שבכל אחד
7 מהם השפעתו התפקודית אינה קיימת או שהיא מינורית בלבד.
8
- 9 ב"כ הנתבעת טען כי בעברו למד התובע בחינוך מיוחד, אליו הופנה על ידי קצינת המבחן, כי
10 התובע לא עשה כל ניסיונות לשקם את עצמו וכי העובדה שאינו עובד /או עובד באופן חלקי
11 אינה מעידה על חוסר יכולתו לעבוד. כמו כן טען כי מה שמונע את השתלבותו של התובע
12 במעגל העבודה והתמדתו בעבודה, הוא מצבו האישי וההפרעות בהן הוא סובל ללא קשר
13 לתאונה.
14
- 15 בסיכום טענותיו בענין הנכות התפקודית ביקש ב"כ הנתבעת לקבוע כי על אף שפגיעתו של
16 התובע בתאונה היתה קשה, למרבה המזל היא לא הותירה נכויות בעלות משמעות תפקודית,
17 וכי הפגיעה בכושר ההשתכרות של התובע אינה עולה על 25%.
18
- 19 ב"כ התובע טען בסיכומי התגובה כי האמור בסיכומי הנתבעת הינו מגמתי, וכי הנתבעת מנסה
20 לסלף את דברי המומחים בדבר מגבלות התובע, כפי שפורטו בחוות הדעת.
21
- 22 ב"כ התובע טען כי מומחה בתחום פה ולסת קבע לגבי הצלקת בפניו של התובע, כי מדובר
23 בצלקת מכוערת המגבילה את תנועות השפה ואף גורמת לשינוי האף והשפה. הוא היפנה גם
24 לעדויות התובע ואמו, שלטענתו לא נסתרו, ואשר על פיהן התובע מתקשה לתפקד הן בבית
25 והן בעבודה וזקוק לעזרה.
26
- 27 ב"כ התובע טען כי אין לייחס משקל להתנהגותו של התובע בבית הספר וכי החל מכיתה י' חל
28 שיפור בהתנהגותו של התובע והוא היה אמור לסיים את לימודיו עם תעודת מסגר. ב"כ התובע
29 טען כי העובדה שהתובע בחר ללמוד מקצוע, חרף קשיי הלמידה מהם סבל בילדותו, מעידים
30 על כוונתו לעסוק בעבודה פיזית בעתיד, בה הוא מוגבל כיום בשל פגיעתו, וכי במקרים כאלה
31 בתי המשפט נוהגים לקבוע נכות תפקודית בשיעור גבוה יותר מהנכות הרפואית.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח דכב חובה
(הפול) בע"מ

20. אקדים ואמור כי הצהרות התובע ואמו נסתרות על פניהן במסמכים שהגישה הנתבעת. 1
מהמסמכים עולה כי התובע כמינט לא נכח בלימודים, השיגיו היו נמוכים ביותר, הוא היה 2
מעורב במעשי עבריינות וחבריו היו בני נוער עברייניים. 3
4
גם הטענה לפיה עובר לתאונה חל שיפור במצבו אינה מקבלת ביטוי במסמכים ולמותר לציין 5
כי הצהרות סתמיות של התובע ואמו על שינוי שחל בתובע עובר לתאונה ואו על "כוונתו" 6
להשתנות – אינן יכולות לעמוד. 7
8
21. סתירה משמעותית ביותר מצאתי דוקא לגבי התקופה האחרונה לפני התאונה: התובע 9
הצהיר כי "לפני התאונה התייצב והביע רצון לשרת כנהג וכי עקב התאונה הוחלט 10
לשחררו". התובע הלפנה בתצהירו לנספח 36 לתצהיר, כאשר ממסמך זה עולה כי אכן שוחרר 11
עקב התאונה ואולם לפי מכתב מיום 20.6.10 מהמחלקה האורטופדית בב"ח רמב"ם התובע 12
קיבל צו התייצבות לתאריך 23.6.10 ולאור מצבו לא יוכל להגיע בתאריך זה- דהיינו הוא טרם 13
התייצב בלשכת גיוס. 14
גם אמו של התובע הצהירה, בניגוד להצהרת התובע, כי התובע אמר לה שהוא רוצה לשרת 15
כנהג תובלה – מכאן ועד טענת ב"כ התובע כי עדויות התובע ואמו לא נסתרו וכי יש לאמץ 16
אותן ולפסוק לפיהן – המרחק גדול. 17
18
אני סבורה כי כל הצהרות התובע ואמו בנוגע לעברו של התובע תלושות מהמציאות והוא הדין 19
בהצהרותיהם באשר למצבו של התובע לאחר התאונה, שאינן עולה בקנה אחד עם הקביעות 20
הרפואיות. 21
22
בנסיבות אלה – איני מוצאת מקום ליתן להצהרות אלה משקל, כאשר האמור כוחו יפה הן 23
לגבי עברו של התובע והן לגבי תוכניותיו לעתיד ואו מצבו וקשייו לאחר התאונה ואקבע את 24
נוקיו ומגבלותיו על סמך המסמכים הרפואיים. הדברים נכונים לגבי כל ראשי הנזק- בסיס 25
השכר, עזרת צד ג', ניידות, דיור, הוצאות רפואיות וצרכים רפואיים – ולא אחזור עליהם בכל 26
ראש נזק בנפרד. 27
28
אציין כי אני ערה לכך שנתתי אמון לדברי התובע ועדותו באשר לנסיבות אירוע התאונה, אך 29
עדותו בענין הנזק היתה מגמתית ובחקירה נגדית הוא הירבה להתחמק ממתן תשובות 30
ענייניות. 31
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ/ התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

- 1 נוכח האמור, אני קובעת כי נכותו התפקודית של התובע הינה בשעור של 40% - במיעוט
2 כשעור נכותו האורטופדית (27%) ונכותו הנפשית (15%), כאשר הנכות בגין הצלקות שקבע
3 פרופ' קלדרון וזו בגין צלקות הנוספות להן טען ב"כ התובע – כבר נלקחו בחשבון הנכות
4 הנפשית שקבעה ד"ר שינקמן, וקיבלו ביטוי מפורש בתשובותיה, כאמור לעיל.
5
6 **הפסדי שכר ופנסיה**
7
8 23. ב"כ התובע טען כי עובר לתאונה עבד התובע, במקביל ללימודיו, כשליח, והשתכר בין 1,000
9 ל- 2,000 ₪ לחודש, בנוסף לטיפים מלקוחות – 1,000 ₪. ב"כ התובע ביקש להעמיד את שכרו
10 של התובע עובר לתאונה על 2,500 ₪.
11
12 24. ב"כ הנתבעת טען כי בהתאם לתלושי השכר שהתובע צירף, הוא עבד רק בחודשים נובמבר,
13 דצמבר 2009 וינואר 2010 והשתכר בממוצע 1,000 ₪ לחודש, כולל נסיעות. באשר לחודש בו
14 ארעה התאונה, לטענתו, מאחר והתובע לא צירף תלוש שכר של חודש פברואר 2010, אין זאת
15 כי לא עבד בחודש זה
16
17 ב"כ הנתבעת טען כי יש לדחות את טענותיו של התובע באשר להכנסות נוספות מטיפים שכן
18 הם לא הוכחו. כמו כן טען כי התובע לא גוייס לצה"ל ללא קשר לתאונה וכי בחלוף כ- 15
19 חודשים ממועד התאונה לא היתה מניעה כי התובע ישתלב בשוק העבודה.
20
21 ב"כ הנתבעת טען כי גם לגבי התקופה של 15 חודשים בהם התובע לא היה כשיר לעבודה, הוא
22 לא זכאי לפיצוי בגין הפסדי שכר, מאחר ולא עבד לפני התאונה וממילא היה מסיים לימודיו
23 רק בחודש אוגוסט 2011.
24
25 25. נוכח מצבו הרפואי של התובע – אני סבורה כי יש לייחס לו אי כושר עבודה מלא לתקופה של
26 כ- 3 שנים לפחות מאז התאונה, על בסיס הפסד שכר מלא של 2,000 ₪ לחודש (והדבר עולה
27 בקנה אחד גם עם ההפסד שהיה נפסק בהנחה, לה טען ב"כ התובע, כי היה מתגייס לצבא).
28
29 מיום התאונה 17.2.10 ועד 31.12.11 ההפסד הינו :
30 $2,000 \times 34.5 \text{ חד"י} = 70,000 \text{ ש"ח}$
31 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מאמצע התקופה – 71,936 ₪.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

- 1 באשר לתקומה מ- 1.1.13 ועד היום – 4 שנים, אני מעמידה את בסיס השכר על 5,000 ₪
2 (שכר המינימום בקירוב) ובשים לב נכותו התפקודית, הפסד השכר הינו:
3
4 $5,000 \times 40\% \times 48 \text{ חד' } = 96,000 \text{ ₪}$
5 בצירוף הפרשי הצמדה וריבית – 96,971 ₪
6
7 26. באשר לבסיס השכר לעתיד הרי שמחד עברו של התובע "מכביד" ביותר ובשים לב להתנהגותו
8 בבית הספר, התמדתו וקשייו – ניתן לקבוע בודאות כי עניינו מתאים לסטיה כלפי מטה
9 מהשכר הממוצע במשק (וראה בענין זה ע"א 10064/02 "מגדל" חברה לביטוח בע"מ נ' אבו
10 חנא (27.9.05)).
11
12 יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מהאמור באבחנות שנערכו לתובע בבית הספר, לפיהן יש
13 לתובע יכולות ולעדוה של ד"ר שינקמן לפיה אין מניעה כי בעתיד מצבו של התובע, כמו של
14 נערים אחרים "מסוגו", עשוי להשתפר.
15
16 27. בשים לב לאמור אני מעמידה את בסיס שכרו נטו של התובע לעתיד על סכום של 7,800 ₪
17 (לחודש) וכאשר השכר הממוצע במשק הינו 9,891 ₪).
18
19 28. הפסד כושר השתכרות של התובע לעתיד הינו:
20
21 $7,800 \times 40\% \times 288.8851 = 901,321 \text{ ₪}$
22
23 29. הפסד הפנסיה הינו:
24 $1,070,228 \times 12\% = 128,427 \text{ ₪}$
25
26 30. בגין הפסדי השכר של אמו של התובע, אני פוסקת לה את הסכום של 3,000 ₪ (נכון להיום).
27
28 **הוצאות רפואיות**
29
30 31. לאור חוק בריאות ממלכתו, תשנ"ד – 1994 וחוק ההתייעלות הכלכלית (תיקוני חקיקה
31 ליישום התכנית הכלכלית לשנים 2009-2010), התשס"ט-2009, זכאי התובע לקבל את כל



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 44228-11-10 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה (הפול) בע"מ

- 1 השירותים הרפואיים במסגרת קופת חולים, ובהיות התאונה בה נפגע "תאונת דרכים" הוא
 2 גם פטור מהשתתפות עצמית.
 3 ב"כ התובע טען בסיכומים כי התובע זקוק לטיפול פסיכולוגי, ולא פסיכיאטרי, אשר הוא אינו
 4 זכאי לו במסגרת קופת חולים, ואולם על פי עדותה של ד"ר שינקמן התובע אינו זקוק לכל
 5 טיפול שהוא, בין פסיכולוגי ובין פסיכיאטרי בעקבות התאונה, ולפיכך הוא גם לא זכאי לפיצוי
 6 בגין הוצאות טיפול שכזה, ככל שמקבל אותו ללא קשר לתאונה.
 7
 8 32. הוא הדין בצורך בנעלים מיוחדות לו טען ב"כ התובע בסיכומים, כאשר הדבר לא בא לידי
 9 ביטוי בחוות דעת המומחה בתחום האורתופדי.
 10
 11 33. אני פוסקת לתובע בראש נזק זה את מלוא הסכום שנפסק על ידי ד"ר קלדרון – 84,400 ₪.
 12
 13 34. כמו כן אני פוסקת הוצאות אמו של התובע בתקופת אשפוזו, לרבות הוצאות רפואיות בגין
 14 חלקן הקטן גם הוגשו קבלות ובגין כאלה שיתכן ולא יכוסו במלואן על ידי קופת חולים, סכום
 15 גלובלי של 25,000 ₪ (וראה: ע"א 8930/12 הפניקס הישראלי חברה לביטוח בע"מ נ. טווי
 16 (31.7.12)).
 17

ניידות

- 18
 19
 20 35. בשים לב לעובדה שנכותו האורתופדית של התובע בגין הפגיעה בדרך שמאל הינה בשעור של
 21 10% בגין "מגבלה בפעילויות מסוימות כמו פעילות ספורטיבית, עם ירידה תפקודית ברורה
 22 10% בגין "מגבלה מעטה בטווחים של פרק הירך ואגן שמאל והגבלה קלה בתנועות ע"ש
 23 מיתני", לעובדה שלאחר התאונה חזר התובע לנהוג על קטנוע ולאחר מכן עב רלנהוג ברכב,
 24 ובשים לב למצבו בשנתיים שלאחר התאונה ולצורך בנסיעות מוגברות שלו לטיפולים
 25 והוצאות הנסיעה בתקופת אשפוזו, אני פוסקת לתובע בגין ניידות, לעבר ולעתיד, סכום
 26 גלובלי של 50,000 ₪.
 27

התאמת דיוור

- 28
 29
 30 37. בשים לב לנכותו בעקבות התאונה – התובע אינו זכאי לפיצוי בראש נזק זה.
 31
 32
 33



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

- 1 עזרת צד ג'
- 2
- 3 38. אין ספק כי התובע היה מאושפז תקופה ממושכת ביותר בבתי חולים וגם בתקופה הסמוכה
- 4 שלאחר שחרורו מבית החולים הוא היה מוגבל ונוקק לעזרת בני משפחתו.
- 5 39. יחד עם זאת, אני דוחה את הטענה בדבר הצורך של התובע בעזרה בהיקף של 16 שעות ליום,
- 6 כאשר במכתב השחרור שלו מבית החולים לוינסטיין אמנם נאמר כי הוא מתהלך עם קביים
- 7 אך בתפקוד המוטורי נרשם בכל הסעיפים כי התובע עצמאי, וגם בתפקודי ADL נרשם כי
- 8 "התובע עצמאי בכל הפעולות היומיומיות עם המכשירים הנ"ל", למעט קושי בשריכת
- 9 שרוכים בניגל שמואל.
- 10
- 11 בשים לב לנכותו, גם לא ניתן לשלול אפשרות שהתובע יזקק בעתיד לעזרה בפעולות הדורשות
- 12 מאמץ פיזי חריג.
- 13
- 14 40. בשים לב לאמור, אני פוסקת לתובע בגין עזרת צד ג', לעבר ולעתיד, סכום גלובלי של 150,000
- 15 ₪.
- 16
- 17 כאב וסבל
- 18
- 19 41. בשים לב לנכות הרפואית בשעור של 44%-1-206 ימי אשפוז מסתכם הפיצוי בראש נזק זה ב-
- 20 ₪ 160,977.
- 21
- 22 42. סה"כ נזקי התובע מסתכמים כדלקמן:
- 23 הפסד השתכרות- כולל פנסיה 1,201,655 ₪
- 24 הוצאות רפואיות - 109,400 ₪
- 25 נידות- 50,000 ₪
- 26 עזרת צד ג'- 150,000 ₪
- 27 כאב וסבל- 160,977 ₪
- 28 סה"כ - 1,672,032 ₪
- 29
- 30 ניכויים
- 31
- 32 43. בייכ הנתבעת טען כי התובע נהג בחוסר תום לב ומתוך מניעים זרים על מנת להפחית את
- 33 התקבולים שקיבל מהמוסד לביטוח לאומי וכי לאחר שנקבע כי הוא זכאי לקצבה בוענף נכות



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה (הפול) בע"מ

- 1 כללית וקצבת ניידות הוא פנה ביוזמתו למוסד לביטוח לאומי וביקש להיבדק מחדש על מנת
2 להפחית את הקיצבה שקיבל ואף הגיש ערעור על החלטת המוסד שלא להפחית את גימלת
3 הנכות הכללית, וכי דרכו צלחה ונשללה ממנו גימלת הניידות.
4
5 ב"כ הנתבעת טען כי יש לבצע ניכוי הן של הסכומים שהתובע קיבל בפועל והן של אלה שהוא
6 היה זכאי לקבל בשים לב לנכות היציבה שנקבעה לו על ידי המוסד לביטוח לאומי. כמו כן
7 טען כי הנתבעת כבר שילמה למוסד לביטוח לאומי את שווי גימלאות נכות כללית, ילד נכה
8 וניידות שהתובע קיבל בעבר ויקבל בעתיד וכי ככל שלא יעשה ניכוי מלא – היא תהיה חייבת
9 בכפל פיצוי.
10
11 ב"כ הנתבעת טען כי על פי חוות הדעת האקטואריות שהגישה הנתבעת, מסתכמות הגימלאות
12 כדלקמן:
13
14 גימלת ילד נכה ששולמה לתובע בעבר – 18,587 ₪.
15 גימלת נכות כללי (עבר + עתיד) - 433,089 ₪
16 גימלת ניידות (עבר + עתיד) - 134,418 ₪
17 (במועל שולמה לתובע גימלת ניידות בסכום של 28,683 ₪).
18
19 44. ב"כ התובע טען בסיכומי התשובה כי על הנתבעת מוטל הנטל להוכיח את רכיבי ניכוי המוסד
20 לביטוח לאומי וכי עליה לעדכן את חוות הדעת האקטואריות שלה בהתאם לסכומי הגימלאות
21 בפועל ולהמתין עד סיום הליך הערר בנכות כללית. כמו כן טען כי הנתבעת ידעה בזמן אמת
22 כי הוא עומד על בדיקתו מחדש ועל הקפאת תגמולי המוסד לביטוח לאומי לעתיד עד סיום
23 הבירור בעניינו וכי הוא מבקש גם כיום "להקפיא" תשלומים אלה.
24
25 45. ב"כ הנתבעת טען כי הנתבעת שילמה לתובע תשלום תכוף בסך 10,851 ₪ ביום 3.3.11. בצירוף
26 הפרשי הצמדה וריבית מסתכם סכום זה ב- 12,169 ₪.
27
28 46. בשים לב לחוסר הודאות באשר להחלטת המוסד לביטוח לאומי בענין נכות כללית והניידות
29 אני קובעת כי בשלב זה ינוכו מסכום הפיצוי לו זכאי התובע רק סכומי גימלת ילד נכה, גימלת
30 נכות כללית וגימלת הניידות ששולמו בפועל עד יום 31.12.16, וזאת בהתאם לחוות דעת
31 אקטוארית מעודכנת שתוגש על ידי הנתבעת תוך 7 ימים.
32



בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"א 10-11-44228 פלוני ואח' נ' התאגיד המנהל של המאגר הישראלי לביטוח רכב חובה
(הפול) בע"מ

1 בנוסף, יוקפא בידי הנתבעת סכום שיקבע על ידי לאחר קבלת חוות הדעת האקטוארית
2 המיוחדת, עד מועד תום תקופת ההתיישנות של תביעת המל"ל או עד שתידחה/תתקבל
3 תביעתו של התובע על פי החלטה חלוטה של המל"ל, לפי המוקדם ביניהם. ככל שתתקבל
4 תביעת התובע לקצבת נכות כללית או ניידות, ינוכה הסכום המהוון מתוך הסכום "המוקפא"
5 אצל הנתבעת.

6

7

כמו כן ינוכה התשלום התכוף.

8

9

47. יתרת הסכומים ישולמו לתובע, באמצעות בא כוחו, תוך 30 יום מיום קביעתו, בצירוף שכ"ט
10 עו"ד בשעור של 13% ומע"מ.

11

12

ניתן היום, י"ג כסלו תשע"ז, 13 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.

13

ברכה בר-זיו, שופטת

14

15

16